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1. Introduksjon

*Utfordringen for norsk kunnskapspolitikk er at landet ikke får nok kompetanse ut av befolkningens talent. De resultater som nås, er ikke på høyde med de ferdigheter som kan utvikles. Dette er ikke bare et spørsmål om å heve prestasjonene hos dem som har høyere utdanning, men om bedre å utnytte evnene hos alle.* (NOU 1988, s.28)

1. Etnometodologi

I naturfagklasserommet diskuterte vi hvordan skyen forandret skolehverdagen. Noen elever sa de følte seg overvåket. De satt med Onenote under hele timen, men det var ikke mange som tok notater. Dette var lekser de skulle ha gjort, så de kunne se på notatene sine der. Jeg tenkte at dette var et eksempel på selv-refleksivitet. Det kunne bevares og kommes tilbake til senere. men det læreren så ikke en gang på notatene fordi det var svært forskjellig hvor mye som sto der. Hvor mye av et bilde av eleven fikk man egentlig fra det som ble lagret i skyen, eller handlet dette i like stor grad om en form for performativitet?

«Self-reflexivity is limited as a form of critical pedagogy to the extent that it presumes a static reference to selfhood itself. If the ‘self’ to which reflexivity points is understood as synchronic, rather than diachronically carrying-stories-through-time, it constrains the emergence of new forms of becoming to the already existing present. In fact, we could say that it constrains becoming altogether, since there is no ontogeny, no development, in synchronic representations of the present. In this way, it replicates the problematic, widely upheld neo-Darwinist account of evolution, which presumes ‘that the way things are has been selected for a particular purpose by evolutionary processes, or arisen by a sequence of chance events in nature, and thus must be the correct (the “natural” way) for that thing to be’ (Fuentes 2012, 44). As if there is no ‘design’ to environments (that belies the naturalisation of chance), no systems-level relations to life’s developments (that undo the supposed purposiveness of evolutionary processes), this non-materialist approach to ‘nature’ relies upon logics that are linear, progressive, naturalising and individualising.»(Jaarsma, 2016, s.197)

«when the future is upheld as a horizon that is open to all, such futurity depends upon a progress narrative in which all disorders and deviations from the norm are rendered manageable (potentially curable but only through adherence to normative ideals about health) through scientific discovery and public policy. (Another name for ‘futurity’ understood on these terms is eugenics, and yet another is neo-Darwinism.) The degree to which the future is understood in the terms of the present is an existential matter not only because of the exclusionary and violent effects of such futurity, but also because the present is thereby naturalised as the static template for any future developments. Moreover, one can only indulge in the illusions of a static present if one denies somaticity itself, acting as if one is not shaped by and does not in turn shape one’s shifting social and physical worlds. When teachers demarcate ‘teaching’ as exchanges that have little or nothing to do with our actual environs, we teach as if there is no flesh to our bodyminds and no design to our classroom spaces.» (Jaarsma, 2016, s.198)
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